

# עע"מ 69312-01-25 אליאב הנדסת תשתיות וקורוזיה נ' תשתיות נפט ואנרגיה (19.3.26)

## תמצית העובדות:

- מכרז לרכישת רכיבים להגנה קטודית. למכרז הוגשה הצעה יחידה (של אליאב) בסכום של 1.2 מיליון ש"ח, שנפסלה עקב היותה יקרה בכ-70% מהאומדן, שעמד על 726,000 ש"ח.
- אליאב הגישה השגה על הפסילה בטענה שהאומדן שגוי. השגתה נדחתה ללא נימוק, ותש"ן פרסמה מכרז חדש. אליאב התמודדה במכרז החדש, אך לא זכתה בו.
- לאחר סיומו של המכרז השני התברר לאליאב, שבעת ההכרעה בהשגתה כבר היה בידי תש"ן אומדן עדכני, שעמד על כ-1.3 מיליון ש"ח; וכן שלאחר כשלוננו של המכרז הראשון, תש"ן ביקשה הצעות מחיר משישה ספקים אחרים שלה, אך קיבלה רק הצעה אחת, שעמדה על כ-1.4 מיליון ש"ח.

# עע"מ 69312-01-25 אליאב הנדסת תשתיות וקורוזיה נ' תשתיות נפט ואנרגיה (19.3.26)

## תמצית העובדות - המשך:

- קרי, תש"ן ידעה שההשגה מוצדקת, אך למרות זאת היא דחתה אותה, וללא כל נימוק.
- בעקבות גילוי זה, אליאב הגישה תובענה כספית נגד תש"ן על אובדן רווחים בגין פסילת הצעתה במכרז הראשון, בשיעור של כ-180,000 ש"ח.

## בית המשפט העליון (ע. גרוסקופף):

### מעמד האומדן:

- בית המשפט נוטה לא להתערב בקביעת האומדן, וועדת המכרזים רשאית לפסול הצעה החורגת באופן מהותי מהאומדן (פסק' 32).
- [האם פסילת הצעה בגין חריגה מהאומדן כפופה לזכות טיעון?]
- **אולם, אם עורך המכרז הגיע למסקנה שהאומדן שגוי, אל לו לדבוק בו, ועליו לתקן את החלטתו.**
- חובתה של ועדת המכרזים לקבל את החלטתה על בסיס מידע אמין ומבורר ככל שניתן. על כן, הוועדה רשאית, ולעיתים אף חייבת, לעדכן את החלטתה על בסיס המידע העדכני שברשותה (פסק' 36-38).
- בנסיבות העניין ההשגה היתה מוצדקת, ועל כן ועדת המכרזים היתה צריכה לקבל אותה.

## ביטול מכרז:

- (רלוונטי לשאלת הקשר הסיבתי בין דחיית ההשגה לבין הנזק שנגרם לאליאב)
- הצעה יחידה, אינה מהווה, כשלעצמה, עילה מספקת לביטול המכרז. בעיקר אם בעקבות זאת בכוונתה של הרשות לפרסם מכרז חדש שאינו שונה מהותית מהקיים. זאת, גם אם מסמכי המכרז קובעים שעורך המכרז רשאי לבטלו בכל עת ומכל סיבה שהיא (פסק' 47).
- ספק אם בית המשפט ייתן תוקף להוראה במכרז העומדת בסתירה להוראות הדין או להלכה הפסוקה (פיסקה 47).
- המסקנה המשתמעת: דיני המכרזים הם קוגנטיים. **עורך מכרז אינו רשאי להעניק לעצמו סמכויות העומדות בסתירה לדיני המכרזים, ולהוראה מעין זו לא יהיה תוקף.**

## תביעה כספית עקב פגם במכרז:

- מציע שהפסיד במכרז בשל פגם שנפל בהליך, זכאי לתבוע פיצויי קיום, שיעמידו אותו במקום שבו הוא היה מצוי אילו המכרז היה מתנהל כדיון; וזאת בהינתן ארבעה תנאים:

[1] נפל פגם בהחלטת ועדת המכרזים (יסוד האחריות);

[2] אלמלא הפגם הוא היה זוכה במכרז (יסוד הקשר הסיבתי),

[3] אי-הזכייה במכרז גרמה לו נזק כלכלי (יסוד הנזק);

[4] המציע עתר נגד תוצאת המכרז; אלא אם כן, הדבר נמנע ממנו מטעם

שאינו תלוי בו (החריג הפרוצדורלי), או שהפגם הוא כה חמור עד כי

שיקולים של תקנת הציבור או שמירה על שלטון החוק מצדיקים את קבלת

התביעה, למרות שהוא לא עתר נגד ההחלטה (החריג המהותי). (הלכת

**קסם מילניום).**

## תביעה כספית עקב פגם במכרז - המשך:

- **גרוסקופי:** בנסיבות העניין מתקיים החריג הפרוצדורלי, שכן לאליאב לא היתה אפשרות מעשית לעתור נגד תוצאת המכרז (בהינתן שהוסתר ממנה מידע רלוונטי).
- **כשר:** מסכים, ומוסיף – על עורך המכרז חלה חובת הגינות ותום-לב מוגברת, שתש"ן הפרה. על כן, היא מנועה מלטעון שלא חל בנסיבות העניין החריג הפרוצדורלי (פסק' 6).
- אשר לתביעה עצמה, מתקיימים בנסיבות העניין שלושת היסודות הנדרשים (אחריות, קשר סיבתי ונזק), ובהתאם לכך דין התובענה להתקבל.

## תובנה חשובה:

- יתכן שכל ההליך היה נמנע, אילו תש"ן היתה מעניקה לאליאב זכות טיעון בטרם פסילת הצעתה.



**תודה רבה על ההקשבה**



**[New-tender.com](https://www.new-tender.com)**